

РОЛЬ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВОВЫХ НОРМ В РАЗРЕШЕНИИ КОЛЛИЗИЙ В ПРАВЕ В ЭПОХУ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

Аннотация.

Актуальность и цели. В любую эпоху и в любом государстве законодательство не свободно от пробелов и коллизий. Это обусловлено тем, что изменения нормативной базы не успевают за развитием общественных отношений. Но это не освобождает государства от необходимости совершенствования правовой базы. Активная деятельность глоссаторов и средневековых университетов сопровождалась разработкой и совершенствованием методов толкования права, способствовавших разрешению коллизий. Данные методы и приемы сохраняют свою актуальность и в настоящее время. Цель работы – проанализировать деятельность глоссаторов и средневековых университетов и показать важность разработанных ими методов толкования права для разрешения коллизий.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа деятельности глоссаторов по изучению и толкованию древнеримских источников, методики преподавания права в средневековых университетах, способствующих разработке и совершенствованию правил и приемов преодоления коллизий в праве. Методологический потенциал включает методы сравнительно-правового и историко-правового анализа, которые позволяют раскрыть содержание и понять значение способов преодоления коллизий и восполнения пробелов в праве с учетом конкретных исторических обстоятельств.

Результаты. Исследована деятельность, позволившая средневековым юристам выявить существовавшие в древнеримских источниках повторы и противоречия, разработать методы преодоления пробелов и разрешения коллизий в праве, а также прийти к собственному варианту интерпретации сочинений древнейших римских юристов.

Выводы. Изучение деятельности средневековых юристов и университетов позволило уяснить специфику формирования и развития методов толкования права, ставших наиболее эффективными в преодолении пробелов и разрешении коллизий правовых норм.

Ключевые слова: толкование норм права, разрешение коллизий, средневековые университеты, глоссы, схоластический метод, метод дифференцированных определений.

Yu. V. Nedil'ko

ROLE OF LEGAL NORM INTERPRETATION IN RESOLUTION OF COLLISIONS IN LAW IN THE MIDDLE AGES

Abstract.

Background. At all times and in any state the legislation has not been free from gaps and collisions. This is caused by the fact that the changes in the law has not kept pace with the development of social relations. But this does not absolve states from the need to improve the legal base. The glossaries' and the medieval universities' activity was accompanied by the development and improvement of methods of interpretation of law, contributing to the resolution of conflicts. These methods and

techniques remain relevant in the present. The purpose of work is to analyze the glossaries' and the medieval universities' activity and to show the importance of the techniques of interpretation of the right to resolve conflicts, developed by them.

Materials and methods. Implementation of the research objectives was achieved on the basis of the analysis of the glossaries' and the medieval universities' activity in researching and interpreting Roman sources, methods of law teaching at the medieval universities, promoting the development and improvement of rules and techniques of overcoming the conflicts in the law. The methodology included the methods of comparative and historical legal analysis, which allow to disclose the content and understand the meaning of the ways to overcome challenges and to fill gaps in the law by taking into account the specific historical circumstances.

Results. The author investigated the activities, which allowed medieval lawyers to identify repeats and contradictions, existing in Roman sources, to develop methods for overcoming the gaps and resolution of conflicts in the law, and come to own version of interpretation of the writings of the ancient Roman lawyers.

Conclusions. The research of the activities of the medieval jurists and universities allowed to understand the specifics of the formation and development of the methods of interpretation of law, which became effective in bridging the gaps and resolutions of law conflicts.

Key words: legal norm interpretation, collisions resolution, medieval universities, glosses, scholastic method, method of differentiated determinations.

Рукопись Юстиниана, обнаруженная ок. 1075 г. в Амальфи (Италия), практически сразу стала объектом пристального внимания представителей юридической науки. Основной целью средневековых исследователей было понять смысл юридических текстов римской эпохи, которые в их глазах обладали непререкаемым авторитетом, «ибо в них содержалась правда о действительности, здравый смысл» [1, с. 159].

Чтобы раскрыть глубину этого смысла, по мнению средневековых исследователей, необходимо было лишь научиться правильно читать источники вслух. Высказывание собственного мнения, а уж тем более комментарии к великому наследию Древнего Рима в их понимании были бесполезными и безнравственными. Если же находились люди, оспаривавшие авторитет античных текстов, пытающиеся доказать их противоречивость и неэффективность в процессе правоприменения, схоласты парировали им, говоря, что те просто неправильно применяли античные знания на практике.

Поначалу исследователи не сопоставляли античные нормы с действующими. Однако римский текст был для них столь авторитетен, что они относились к нему как к легитимно действующему закону и пытались скрупулезно, вплоть до мельчайших деталей изучить его.

Огромное влияние на развитие толкования права и разрешение коллизий правовых норм в Средние века оказало становление юридической науки в европейских университетах. Недаром XII в. именуется также юридическим веком. В этот период право становится предметом научных изучений, в том числе и посредством сведения его казуистических положений в единую систему.

Толкование, позволявшее разрешать коллизии правовых норм, сформировалось при развитии двух подходов.

Первый известен нам как метод анализа и синтеза, применимый к древним юридическим текстам, получивший в Новое время название схоластики.

Данный метод настаивает на авторитете определенных источников. Подразумевалось, что в них содержится наиболее полное и единое учение. Тем не менее схоластический метод не исключает существование в тексте пробелов и противоречий. Поэтому главная задача, выполняемая с его помощью, – это систематизация текста, преодоление пробелов и разрешение противоречий.

Схоластический метод получил свое распространение благодаря специфике преподавания юриспруденции в средневековых университетах, сводившегося преимущественно к глоссированию и постановке вопросов для диспута.

Толкование норм, свойственное данному методу, позволило «примирить» противоречащие между собой доктрины, взятые из кодификации Юстиниана и у светских авторитетов.

Цель – примирение противоречий – позволила в нужных случаях прибегать к расширительному толкованию и обращаться с юридической терминологией более свободно, чем в римский период.

Выявляя противоречия, исследователи пытались установить истину посредством толкования неясных высказываний на базе объяснений, которые они находили в других частях текста. При этом они попытались прийти к тому, чтобы выявленная ими истина не содержала в себе внутренних противоречий. А вместе с тем они в Дигестах существовали, что приводило к различному решению одних и тех же юридических вопросов. Однако подобная ситуация, по мнению глоссаторов, происходила вследствие неправильной трактовки терминологии, используемой в Дигестах.

Для решения этой проблемы глоссаторы прибегали к аналитическому методу дифференцированных определений. Сущность его заключалась в том, что в тексте находились противоречащие друг другу термины, используемые автором во второстепенных понятиях. Затем их искали в других местах текста. Это помогало определить истинное значение термина и устранить противоречия. Результаты своих трудов глоссаторы закрепляли в соответствующих заметках на полях текста или между строк [1, с. 161].

Например, метод дифференцированных определений позволил глоссаторам понять, что именно в римских источниках подразумевалось под термином «длительного времени». Обнаружив это словосочетание, глоссаторы скрупулезно исследовали текст и в результате обнаружили, что под данным термином следует понимать институт давности, устанавливающий 20-летний срок применения традиционного права [2, с. 23].

Позже применение схоластического метода представляло собой систему. Толкование с его помощью осуществлялось следующим образом. Сначала выявлялись противоречия в авторитетных юридических текстах либо источниках права. Затем последовательно приводились доводы и мнения авторитетов в пользу каждого из возможных толкований положения. Затем следовал обоснованный вывод, гласящий, что какие-либо из исследованных оснований неверны, их следует изменить или не принимать во внимание. Зачастую толкованию подвергались не одно, а несколько противоречащих положений, связанных между собой, но регулирующих разные отношения. При этом приводились мнения авторитетов и цитаты различных законов.

В правоприменении происходила ссылка и на нормы римского права, но толковались они, исходя из их целей и во взаимоотношении с существую-

щим массивом средневекового права. Те нормы, которые признавались актуальными, сохранялись. Те же, которые не отвечали требованиям времени, отвергались и постепенно выходили из употребления.

Часто при разрешении дел юристы применяли исторический метод толкования. Они сопоставляли первоначальные нормы и изменения в них, а также последствия решения дел на основе норм либо изменений. Такой подход позволял им выявить эффективность правовых положений и применять на практике наиболее верное из них. К сожалению, средневековые законодатели не всегда принимали во внимание результаты практической деятельности.

Второй подход заключался в контексте, в котором схоластический метод применялся к сборникам римского права. Это осуществлялось путем преподавания права в европейских университетах.

Поскольку переписываемые и изучаемые с конца XI в. древнеримские юридические тексты были сложны для понимания, студенты, объединившись, нанимали на год преподавателя, чтобы он разъяснил им суть этих текстов. Особую известность в этой сфере приобрел Гварнерий, преподававший в Болонье с 1087 г. и вошедший в историю под именем Ирнерия.

Несмотря на то, что рукописи состояли из четырех частей (Кодекса, Новелл, Институций и Дигест), средневековые юристы знакомились с этими частями как с единым целым, т.е. призывая в помощь систематическое толкование. Но особое значение среди этих сборников в средневековой Европе придавалось Дигестам. Следует отметить, что они не были самостоятельным, систематизированным, последовательным источником. Дигесты являлись сборником мнений римских юристов по правовым вопросам. Часть их положений представляла собой нечто подобное современным судебным решениям, а иные (эдикты) были заявлениями преторов о том, как они собираются судить по предстоящим делам, сопровождающимися цитатами из сочинений юристов.

Как отмечено в литературе, целью деятельности римских юристов была не теоретическая, а практическая упорядоченность при применении права. То, что зачастую их позиция не была подкреплена обширной аргументацией, оправдывалось их непререкаемым авторитетом среди современников и глубоким пониманием мотивов принятия того или иного решения. Но именно разгадка и интерпретация этих мотивов, подразумеваемых либо выраженных лишь намеком, стала одной из основных целей изучения римского права в средневековых университетах.

Развитие толкования права и повышение его авторитета при разрешении коллизий связано с самим процессом обучения в правовых университетах Средневековья. Он происходил следующим образом.

Преподавателем осуществлялось чтение вслух и попутная интерпретация (часто вместе с исправлением) рукописного текста. Вслед за ним студенты делали необходимые поправки в собственных рукописях. Впоследствии к этому занятию стал применяться термин «лекция» – «чтение». Как уже было отмечено, текст являлся сложным для понимания студентов. Поэтому преподаватели толковали (глоссировали) им практически каждое слово и каждую строчку источника.

В данном случае мы говорим о глоссах как об особом толковании, прописываемом между строк или на полях рукописи. По названию глосс Болон-

ская школа стала называться школой глоссаторов. Исследователи склоняются к мнению, что появление глоссов было связано именно с преподаванием права. Особенно активно глоссировались «Институции» Юстиниана. Данные глоссы записывались студентами над строчками основного текста, наиболее длинные из них заходили на поля. Различают несколько их видов:

1. *Notabilia* излагали краткое содержание толкуемых положений.

2. *Brocardica* представляли собой изложение максим – широких правовых норм, основанных на комментируемой части текста.

Помимо этого, преподавателями также осуществлялась аннотация юридического текста с помощью специальных классификаций (*distinctiones*). Эту аннотацию начинали с широкого термина или общего понятия, который делили на различные подчиненные виды, подразделяемые дальше в мельчайших деталях. Далее следовала проверка какой-либо широкой доктрины путем ее приложения к конкретным проблемам или вопросам [3, с. 133].

В этой связи чтение лекций можно разделить на несколько этапов:

1. Преподаватель давал краткое содержание каждого из титулов Дигест.

2. Анализ каждого из титулов сопровождался конкретными примерами законов, содержащихся в титуле.

3. Текст титула повторялся с поправками преподавателя.

4. Повторялось содержание законов в примерах.

5. Преподаватель путем толкования с учетом общих принципов права и важности того или иного отношения разрешал противоречия.

Если какой-либо закон был особо сложным для понимания, ему уделялось дополнительное время на вечернем занятии.

Таким образом, навыки разрешения коллизий в праве будущие правоприменители приобретали еще в процессе обучения.

Деятельность европейских университетов способствовала тому, что право приобрело транснациональный характер. Вырабатываются единая терминология и методы толкования, преодоления пробелов и разрешения коллизий в праве. Выпускники университетов, возвращаясь на родину, применяли полученные знания на практике. Университетские преподаватели стали авторитетами по всем правовым вопросам, и ссылка на их мнение часто становилась решающей при разрешении противоречий между нормами права.

Наука толкования права развивалась не только посредством интерпретаций, даваемых студентам преподавателями, но и при помощи диспутов между двумя студентами или студентом и преподавателем. Суть диспута состояла в рассмотрении условного правового спора. Обычно преподаватель выступал в роли судьи, а студенты разыгрывали роли лиц, обладающих противоположными позициями.

Во вводной части диспута излагалась суть юридического спора, приводились факты по делу. Во второй части формулировалась проблема. В третьей части диспута преподаватель, как средневековый судья, ссылаясь на законодательство Юстиниана, доводил до сведения «сторон» возможные варианты решения спора.

Считается, что первым начал применение диспутов Булгар. Он заставлял студентов в процессе споров использовать не только законодательство Юстиниана, но и другие римские источники, а также высказывания своего коллеги и оппонента юриста Мартина. Такой подход принуждал студентов

еще глубже проникать в суть правовых знаний и приобретать навыки толкования и разрешения коллизий в практических ситуациях.

Таким образом, в процессе диспута выявлялись различные интерпретации одного и того же случая и нормы, подлежащей применению. В результате выбиралось наиболее точное толкование, позволяющее выделить главное из множества второстепенных аспектов, увидеть ошибки и логические противоречия в доводах оппонентов и, следовательно, решать наиболее сложные и запутанные юридические вопросы.

Наиболее полное по сравнению с остальными правовыми школами изучение Дигест позволило болонским юристам выявить все существовавшие в них повторы и противоречия, разработать методы преодоления пробелов и разрешения коллизий в праве, а также прийти к собственному варианту интерпретации мнений древнейших римских юристов. Достоинством представителей болонской школы стало то, что именно их интерпретации и методы преодоления пробелов и разрешения коллизий в праве наиболее полно удовлетворяли потребностям развивающегося гражданского оборота, чем комментарии юристов других школ [4, с. 254].

Список литературы

1. **Аннерс, Э.** История европейского права / Э. Аннерс. – М. : Наука, 1996.
2. **Абдрасулов, Е. Б.** Толкование норм права в истории правовой мысли / Е. Б. Абдрасулов. – Алматы, 2000.
3. **Берман, Гарольд Дж.** Западная традиция права: Эпоха формирования / Гарольд Дж. Берман. – М. : ИНФРА-М – НОРМА, 1998.
4. **Покровский, И. А.** История римского права / И. А. Покровский. – СПб., 1999.

References

1. Anners E. *Istoriya evropeyskogo prava* [History of European law]. Moscow: Nauka, 1996.
2. Abdrasulov E. B. *Tolkovanie norm prava v istorii pravovoy mysli* [Interpretation of legal norms in the history of legal thought]. Almaty, 2000.
3. Berman Garol'd Dzh. *Zapadnaya traditsiya prava: Epokha formirovaniya* [Western tradition of law: the epoch of formation]. Moscow: INFRA-M – NORMA, 1998.
4. Pokrovskiy I. A. *Istoriya rimskogo prava* [History of the Roman law]. Saint-Petersburg, 1999.

Недилько Юлия Викторовна

кандидат юридических наук, доцент,
кафедра теории и истории государства
и права, Кубанский государственный
аграрный университет
(Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13)

E-mail: jvna@list.ru

Nedil'ko Yulia Viktorovna

Candidate of juridical sciences, associate
professor, sub-department of theory
and history of state and law, Kuban State
Agrarian University
(13 Kalinina street, Krasnodar, Russia)

УДК 340.13

Недилько, Ю. В.

Роль толкования правовых норм в разрешении коллизий в праве в эпоху Средневековья / Ю. В. Недилько // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 4 (32). – С. 69–74.